

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****Дело № А28-5514/2021**

г. Киров

06 июля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 06 июля 2021 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Серегина Р.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мухиной Л.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Базис 1» (ИНН: 4313008661, ОГРН: 1094313001760, адрес: 612601, Россия, Кировская область, г. Котельнич, Котельничский район, ул. Октябрьская, д.102, пом.5)

к государственной жилищной инспекции Кировской области (ИНН: 4345049124, ОГРН: 1024301334089, адрес: 610019, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Дерендяева, д.23)

о признании незаконным и отмене постановления от 15.04.2021 № 415, при участии в судебном заседании представителя заявителя Вальной М.А., по доверенности от 11.01.2021

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Базис 1» (далее также – заявитель, общество, ООО «Базис 1») обратилось в арбитражный суд с заявлением к государственной жилищной инспекции Кировской области (далее также – ответчик, инспекция) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 15.04.2021 № 415, в соответствии с которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В обоснование заявленных требований общество указывает на несоразмерность примененных санкций тяжести правонарушения, отсутствие

существенной угрозы охраняемым общественным отношениям; просит заменить административный штраф на предупреждение.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Направил письменный отзыв на заявление, в котором указывает, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, просит в удовлетворении заявленных требований отказать. Ответчиком представлены копии материалов дела об административном правонарушении.

Заслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Базис 1» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1094313001760.

Общество осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: г. Котельнич, ул. Школьная, д. 9 (далее также – МКД) на основании лицензии от 20.11.2018 № 000256, договора управления многоквартирным домом от 20.12.2016 № 483.

В связи с поступившими обращениями граждан о фактах ненадлежащего содержания общего имущества многоквартирного жилого дома по адресу: г. Котельнич, ул. Школьная, д. 9 на основании приказа заместителя начальника инспекции от 29.01.2021 № 223/2021 в отношении ООО «Базис 1» проведена внеплановая выездная проверка.

В ходе проверки в результате визуального осмотра с выходом на место 19.02.2021 инспекцией выявлены следующие факты нарушения обязательных требований к содержанию общего имущества МКД:

- наличие трещины на капитальной наружной стене МКД с дворовой территории, за трещиной не организовано наблюдение;
- наличие трещин на стенах квартир №№ 507, 504, 407 МКД, за трещинами не установлено наблюдение;
- повреждение теплоизоляции на инженерных коммуникациях.

По результатам проверки составлен акт проверки от 05.03.2021 № 59/223/21. Выдано предписание от 05.03.2021 № 59/223/21.

По факту выявленного нарушения 17.03.2021 должностным лицом инспекции в отношении ООО «Базис 1» составлен протокол № 59/223/21 об административном правонарушении по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ. Законный представитель ООО «Базис 1» для участия в составлении протокола не явился, направил письмо о составлении протокола без его участия.

15.04.2021 и.о. заместителя начальника инспекции, рассмотрев дело об административном правонарушении, вынес постановление № 415 о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, ООО «Базис 1» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Вышеуказанные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

По смыслу частей 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

В соответствии с пунктом 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, лицензионными требованиями являются: а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации; б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В силу части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (в данном случае – собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Таким образом, соблюдение лицензионных требований, предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации, является обязанностью управляющих организаций при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на основании лицензии.

Требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда определяются Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее также – Правила № 170). Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядок их оказания и выполнения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 (далее также – Минимальный перечень № 290).

В соответствии с пунктом 4.2.1.14 Правил № 170 организации по обслуживанию жилищного фонда при обнаружении трещин, вызвавших повреждение кирпичных стен, панелей (блоков), отклонения стен от вертикали, их выпучивание и просадку на отдельных участках, а также в местах заделки перекрытий, должны организовывать систематическое наблюдение за ними с помощью маяков или др. способом. Если будет установлено, что деформации увеличиваются, следует принять срочные меры по обеспечению безопасности людей и предупреждению дальнейшего развития деформаций. Стабилизирующиеся трещины следует заделывать.

Пунктом 3 Минимального перечня № 290 предусмотрены работы по выявлению повреждений в кладке, наличия и характера трещин, выветривания, отклонения от вертикали и выпучивания отдельных участков стен, нарушения связей между отдельными конструкциями в домах со стенами из мелких блоков, искусственных и естественных камней.

Согласно требованиям пункта 2.6.7 Правил № 170 в неотапливаемых помещениях в период подготовки к зиме следует проверить состояние и произвести ремонт изоляции труб ЦО. Следует обеспечить исправную, достаточную теплоизоляцию внутренних трубопроводов, стояков (пункт 4.1.9 Правил № 170). Трубопроводы и арматура систем отопления, находящиеся в неотапливаемых помещениях, должны иметь тепловую изоляцию, исправность которой необходимо проверять не реже двух раз в год (пункт 5.2.22 Правил № 170).

Из акта проверки от 05.03.2021 № 59/223/21 и приложенных к нему фотоматериалов следует, что при визуальном осмотре сотрудником инспекции были выявлены следующие нарушения:

- наличие трещины на капитальной наружной стене МКД с дворовой территории, за трещиной не организовано наблюдение;
- наличие трещин на стенах квартир №№ 507, 504, 407 МКД, за трещинами не установлено наблюдение;
- повреждение теплоизоляции на инженерных коммуникациях.

Оспариваемым постановлением обществу вменено в вину ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию общего имущества МКД, выразившееся в нарушении требований пунктов 4.2.1.14, 2.6.7, 4.1.9, 5.2.22 Правил № 170, пункта 3 Минимального перечня № 290, что является нарушением лицензионных требований. Указанные обстоятельства образуют объективную сторону административного правонарушения, установленного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим кодексом или законами субъекта Российской

Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт нарушения требований пункта 4.2.1.14 Правил № 170, пункта 3 Минимального перечня № 290 подтверждается материалами дела, заявителем не оспаривается. Из представленных ООО «Базис 1» документов (письмо от 29.03.2021, № 329, журнал наблюдения за трещинами) следует, что во исполнение предписания от 05.03.2021 обществом приняты меры по устранению нарушений, а именно: установлено наблюдение за трещинами на наружной стене, на стенах квартир №№ 507, 504, 407 МКД, произведено устройство маяков.

Доказательства того, что общество со своей стороны предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, не установлено. Устранение выявленных нарушений не свидетельствует об отсутствии правонарушения и не освобождает общество от ответственности за его совершение.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о наличии в данной части в действиях общества административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

В отношении работ по восстановлению теплоизоляции на инженерных коммуникациях МКД суд принимает во внимание, что данный вопрос был вынесен на рассмотрение общего собрания собственников помещений в МКД. Вместе с тем, данные работы были исключены общим собранием из перечня работ по текущему ремонту жилого дома на 2021 год (протокол от 22.11.2020 № 1). При таких обстоятельствах суд находит недоказанным в данной части в деянии общества состава вменяемого ему административного правонарушения.

Постановление вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах установленного КоАП РФ срока давности.

Процессуальных нарушений, носящих существенный характер и влекущих неустраимые последствия в виде нарушения прав лица, привлеченного к административной ответственности, судом не установлено.

В судебном заседании представитель заявителя просит заменить административный штраф на предупреждение на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ, представил сведения о включении в Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства 01.08.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи

3.4 настоящего кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из материалов дела следует, что трещины на стенах являются стабильными, расширений не выявлено, ведется журнал наблюдений. С наступлением подходящих погодных условий (положительной наружной температуры воздуха) заявителем на стенах дома установлены алебастровые маяки.

Принимая во внимание положения части 2 статьи 3.4, статьи 4.1.1 КоАП РФ, учитывая отнесение заявителя к числу субъектов малого предпринимательства, отсутствие доказательств привлечения ООО «Базис 1» к административной ответственности по статье 14.1.3 КоАП РФ ранее, отсутствие доказательств причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также имущественного ущерба, с учетом принятых обществом мер к устранению выявленных ответчиком нарушений к моменту рассмотрения дела, суд считает возможным заменить назначенный ООО «Базис 1» административный штраф в размере 250 000 рублей на предупреждение.

Вопрос о государственной пошлине судом не рассматривался, поскольку заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 4 статьи 208 АПК РФ государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

требование общества с ограниченной ответственностью «Базис 1» (ИНН: 4313008661, ОГРН: 1094313001760) удовлетворить частично, изменить постановление государственной жилищной инспекции Кировской области (ИНН 4345049124, ОГРН 1024301334089) от 15.04.2021 № 415 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части вида административного наказания, заменив административный штраф на предупреждение.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия в соответствии со статьями 211, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу в соответствии с частью 5.1 статьи 211, статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения

арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Р.В. Серегин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 10.08.2020 6:57:40

Кому выдана Серегин Роман Вячеславович